



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 1121/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Goranke Barać-Ručević članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Svicomm d.o.o., Split, Težački put 19, OIB 84595727743, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Luetić, odvjetnik u Splitu, Sukoišanska 25/III, protiv tuženika Gravim d.o.o. u stečaju, Split, Viška 24, OIB 57772666908, (pravni slijednik Gravim d.o.o, Split, Velebitska 61, OIB 15642939442) zastupan po stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, a ona po punomoćniku Nikoli Božikoviću odvjetniku u Splitu, radi isplate, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6888/2014-3 od 1. kolovoza 2017. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-550/11 od 17. lipnja 2014., u sjednici održanoj 19. studenog 2019.,

r i j e š i o j e :

I. Ukida se presuda Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6888/2014-3 od 1. kolovoza 2017. i presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-550/11 od 17. lipnja 2014. i predmet vraća istom sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

II. O troškovima u povodu revizije odlučiti će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik Borica Kovačević iz Splita, poslovni broj Ovr - 194/11 od 01. ožujka 2011. godine kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana isplatiti tužitelju iznos od 393.957,63 kune sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 02. prosinca 2008. godine do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, te kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 11.499,98 kuna sa zateznim

kamatama koje na taj iznos teku od 01. ožujka 2011. godine do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena.

Presudom suda drugog stupnja odbijena je žalba tuženika kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

Protiv drugostupanjske presude reviziju iz čl. 382 st.1 toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje ZPP) je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske uvažiti reviziju na način da preinači nižestupanjske presude te primjenom pravila o teretu dokaza odbije tužbeni zahtjev i ukine predmetni platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Borice Kovačevića iz Splita poslovni broj Ovr-194/11 od 1. ožujka 2011. u cijelosti, uz osudu tužitelja na plaćanje troškova postupka, ili podredno da ukine pobijane presude i vrati predmet na ponovno odlučivanje. Tuženik je zatražio trošak revizije.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je osnovana.

Prema odredbi čl. 392a st. 1. ZPP u povodu revizije iz čl. 382 st. 1. ovoga Zakona revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Tuženik u reviziji ističe da je u postupku pred drugostupanjskim sudom učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2. toč. 11. ZPP. Prema ocjeni ovoga suda, iako je drugostupanjski sud odlučujući o žalbi tuženika protiv prvostupanjske presude pravilno ocijenio da je prvostupanjska presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP te odbio žalbu tuženika i potvrdio prvostupanjsku presudu pozivom na odredbu čl. 373.a ZPP, osnovano tuženik ističe da je u postupku pred drugostupanjskim sudom učinjena navedena bitna povreda odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP). Naime, u pravu je tuženik da u predmetnoj situaciji kada je isti osporio cjelokupnu Okončanu situaciju koja sadrži troškovnik (list 51 - 67 spisa) i kada je nadzorni inženjer Miroslav Kahle iskazao na ročištu 24. siječnja 2014. (list 48 - 50 spisa), a isto potvrdio i u izjavi od 13. srpnja 2011. (list 141 spisa), da građevinska knjiga nije vođena, bez izvođenja dokaza vještačenjem po vještaku građevinske struke (koje je predloženo tijekom prvostupanjskog postupka) nije moguće utvrditi odgovaraju li radovi navedeni u Okončanoj situaciji stvarno izvedenim radovima, odnosno jesu li radovi za koje se plaćanje traži izvršeni u količinama koje su navedene u Okončanoj situaciji. Međutim, u obrazloženju pobijanih presuda nema ni riječi o tome zašto je taj dokazni prijedlog odbijen, na što tuženik ponovno ukazuje u reviziji (isti prigovor je isticao i u žalbi).

K tomu, iako već obzirom na izloženo nije odlučno valja reći da je nerazumljiva pobijana presuda i u dijelu u kojem se iznose razlozi zbog čega je osnovan zahtjev tužitelja baš u visini glavnice od 393.957,63 kn (list 213 spisa, alineja 4).

Nadalje, u pravu je tuženik da su u obrazloženju pobijanih presuda izostali i razlozi o dospijeću tražbina i tijeku zateznih kamata na dosuđenu glavicu (čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP).

Slijedom navedenog, pobijane presude imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati (čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP), pa je na temelju odredbe čl. 394. st. 1. ZPP odlučeno kao u st. I. izreke.

O troškovima u povodu revizije odlučeno je na temelju čl. 166. st. 3. ZPP (toč. II. izreke).

Zagreb, 19. studenog 2019.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Poslovnice za prijem i otpremu

